

**ПРОТОКОЛ № 3**  
**он-лайн зборів Громадської ради при виконкомі Української міської ради**

**07 серпня 2015 року**

**м. Українка**

**Члени Ради які прийняли участь в он-лайн засіданні:**

- |                    |                    |
|--------------------|--------------------|
| 1. Андреев С.А.    | 7. Кононова Я.В.   |
| 2. Голуб С.В.      | 8. Линский А.А.    |
| 3. Гончаренко А.А. | 9. Пиюк А.В.       |
| 4. Грищенко Н.В.   | 10. Романчук В.А.  |
| 5. Донской О.Б.    | 11. Сафронова М.Н. |
| 6. Ковальчук Д.В.  | 12. Черевань В.С.  |

В он-лайн засіданні прийняли участь 12 членів Громадської ради.  
Збори правомочні приймати рішення по всіх питаннях порядку денного.

**Порядок денний:**

1. Обговорення тексту листа ГР до Української міської ради про позицію Громадської ради до резолюції зібрання жителів міста Українка 24 липня 2015 року та його публікація в газеті «Дніпровський проспект».

**Он-лайн засідання Громадської ради проводиться на сторінки ради в Фейсбук <https://www.facebook.com/groups/1433807986866264/> от 07 серпня 2015 року.**

**Текст обговорення питання порядку денного приводиться в мові оригіналу.**

**Голуб С.В.**

Необходимо принять решение для публикации письма в ДП

**Донской О.Б.**

Я –ЗА.. А где другие члены ГР подевались? Пятница рванули на отдых???

**Андреев С.А.**

ЗА.

**Гончаренко А.А.**

ЗА

**Кононова Я.В.**

ЗА,

но предлагаю такие правки:

1. Окремо хочемо зазначити, що рішення сесії Української міської ради від 11 лютого 2010 року та подальше укладення Договору оренди земельної ділянки від 26 лютого 2010 року щодо передачі ТОВ «УІБК «УКРЖИТЛОІНВЕСТ» в оренду лісу під забудову в районі вулиці Будівельників має явну корупційну складову (оскільки акціонери компанії забудовника є депутатами міської ради, а також членами земельної комісії при виконавчому комітеті Українки), приймалось без узгодження....

2. Виконавчий комітет Української міської ради листом N 1647/0/3-14 від 05.08.2014 року надіслав відповідь, яка зводилося до того, що виконавчий орган міської ради не бачить підстав обговорити з громадськістю, яким чином були враховані в проекті Генерального плану м. Українка пропозиції мешканців, що стало грубим порушенням п. 12, 7 Порядку проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики (Постанова від 3 листопада 2010 р. N 996). З такою відповіддю ГР не погодилась .

3. Громадська Рада м. Українка підтримує пропозицію жителів міста (яка викладена в відповідній резолюції прийнятої на зборах 24 липня 2015 року) і в разі відмови у задоволенні даної пропозиції, буде трактувати дії міської ради як антиконституційні.

**Черевань В.С.**

Підтримую.

**Грищенко Н.В.**

Я и Сафронова Маргарита -ЗА

**Пиюк А.В.**

ЗА с поправками тоже.

**Ковальчук Д.В.**

Я за диалог с застройщиком. Меня больше интересует выполнение договорных обязательств: детский сад и развитая инфраструктура, обустройство набережной Стугны и современная зона зеленого отдыха. Хочет строить пусть начинает с детского сада. Расторжение договора аренды не поможет обустройству данного микрорайона.

**Донской О.Б.**

Так они в 2011 году отказались от детского садика и из 4 га леса отведенного в 2010 году где был и детский садик в 2011 году решением сессии по предложению застройщика 1.15 га под детский садик было возвращено нашему городу. Типа нате вам обратно занимайтесь сами садиком а мы будем остальные 2.8 га леса возле Стугны застраивать высотками. Т.е. еще в 2011 году отвод леса под застройку должен был автоматом аннулирован в связи с отказом застройщика выполнять условия под которые в феврале 2010 года отводился тот лес.

**Донской О.Б.**

Вообще градостроительная политика горсовета просто высший пилотаж. Активно застраивать лес под квартиры для иногородних, потом автоматом резко возрастает потребность в новом детском садике для этих новостроек. И тогда еще отводят гектары леса под новые высотки чтоб получить деньги под строительство садика для этих новостроек. Т.е. лес вместо отдыха для жителей города вырезают для квартир иногородних которым потом нужно вырезать еще лес для детского садика который можно построить вырезав еще лес под новостройки где будут новые жители которым тоже нужно будет места в детском садике. Просто как финансовая пирамида МММ.

**Кононова Я.В.**

Олег, 1.15 га под детский садик не были возвращены, а были якобы отчуждены горсоветом, который затем "возместил" эти га, отдав их "безвозмездно" под другую застройку на Сосновой (если не ошибаюсь), не стоит смягчать обстоятельства, которые сопутствуют "градостроительной политике" горсовета

**Донской О.Б.**

Яна возместил это потом. В 2011 они просто вернули 1.15 га. А под застройку возле Сосновой там земля уже ранее была отведена другой компании которая уже не может достроить в городе что уже выгнано под 18 этажей. Так что новое строительство те не могут и теперь типа обменом переписали ту землю на Укржитлоинвест

**Кононова Я.В.**

Я не могу найти эти копии решений, которые выкладывала Алевтина, но там (если не ошибаюсь), речь шла о том, что не просто вернули, а "возместили" и "возместили" под новое строительство, а не под детский сад.

**Кононова Я.В.**

"Потом" - это не фрагмент истории, а весь контекст событий, который только и объясняет, собственно, почему не "получилось с садиком", - речь не о самодурстве застройщика, а целой схеме "сотрудничества".

**Донской О.Б.**

Яна решение вернуть 1.15 леса принималось в 2011 году. А отвод 1.1 га возле Сосновой насколько я помню в этом 2015 году. Четыре года разница между решениями. То какой это обмен? Насколько я слышал то 1.1 га возле Сосновой просто уступил один застройщик арендатор другому застройщику а сессия чтоб легализовать эту переуступку участка от одного застройщика другому провела это решение типа под шапкой обмена 1.15 под детским садиком на 1.1 га возле Сосновой. Но настаивать не буду т.к. эта информация получена не официально.

**Кононова Я.В.**

Т.е. ты утверждаешь, что такого рода "легализация", фактически не обязывающая застройщика вообще строить детский садик, легитимна? Чтобы легализовать простые изменения в договоре об аренде (смену арендатора) нужны такие сложные манипуляции, результат которых очень отличается от "простой уступки одним застройщиком другому застройщику"? Что мешало просто зафиксировать смену арендатора? Это же смешно, честное слово...

**Донской О.Б.**

Нет, тут с детсадиком видимо такая история. Строить дорого а тут еще в марте 2011 года приняли закон по которому застройщик имеет обязанности только перечислить 4% от стоимости дома и при том после его сдачи в эксплуатацию. Сколько нужно настроить домов чтоб забабахать детский садик в 35-40 млн? За те дома что тут в городе уже настроили за последние 5 лет город получил от 1,8 до 5 с копейками млн по версии застройщика в статье газеты ДП. Т.е. чтоб 4% от домов хватило на детский садик наверно нужно застроить не только лес возле Стугны, но и лес за жд вместо кладбища и городской пляж и площадь

перед горсоветом. Но построив столько новых домов тогда будет нужно еще два новых детских садика. Одним словом пирамида МММ только под другим соусом. Строить большими темпами дома как правило для приезжих которые не ориентированы на работу и значит на отчисление подоходного налога в бюджет города это просто экономическая, социальная и экологическая диверсия против интересов нашего города.

**Кононова Я.В.**

Олег, твоя оптика позволяет видеть только какие-то хозяйственные просчёты или нелогичность, на которые ты всё время пытаешься обращать внимание то ли такого "опрометчивого", то ли "юродствующего" горсовета. Всё станет логичным, если изменить оптику на ту, которая видит интересы.

**Донской О.Б.**

А интересы тут наверно и личный интерес за отвод под строительство и интерес депутатов как правило они владельцы магазинов и им больше народу в Украинке выгодней бизнес. А социальная нагрузка это кого их реально заботило, что все их отводы под застройку приведут к дефициту мест в детсадах и отсутствию реальных источников финансирования нового детского садика? Они ж теперь героически пишут несколько лет обращения на верх чтоб правительство через областной бюджет профинансировало новый детсад. А сверху им там дулю крутят и для садика денег нет.

**Голуб С.В.**

Я – ЗА

**Голуб С.В.**

С поправками Яны

**Линский А.А.**

ЗА

**Голуб С.В.**

Протокол подготовлю и подам на публикацию

**Голуб С.В.**

Романчук В.А. - ЗА

По голосуванню членів ГР які приймали участь в он-лайн голосуванні маємо такий підсумок:

- |                    |          |                    |      |
|--------------------|----------|--------------------|------|
| 1. Андреев С.А.    | - ЗА     | 7. Кононова Я.В.   | - ЗА |
| 2. Голуб С.В.      | - ЗА     | 8. Линский А.А.    | - ЗА |
| 3. Гончаренко А.А. | - ЗА     | 9. Пилюк А.В.      | - ЗА |
| 4. Грищенко Н.В.   | - ЗА     | 10. Романчук В.А.  | - ЗА |
| 5. Донской О.Б.    | - ЗА     | 11. Сафронова М.Н. | - ЗА |
| 6. Ковальчук Д.В.  | - ПРОТИВ | 12. Черевань В.С.  | - ЗА |

т.е за - 11 голосів  
против - 1 голос

За підсумком голосування текст листа доповненої Кононової Я.В. приймається для подачі листа до Української міської ради та подачі для публікування його в газеті «Дніпровський проспект» згідно рішення ГР.

Голова Ради



Голуб С.В.

Секретар Ради



Черевань В.С.

